

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
20 декабря 2019 г.

Дело № А40-32332/18-127-174

*Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2019 года.**Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2019 года.*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Кантор К.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебных заседаний

Царёвой Ю.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

Правительство Москвы

и Департамент городского имущества г. Москвы

к АО «Соверен Банк»

от третьих лиц:

Управление Росреестра по г. Москве,

Префектуру Юго-Восточного административного округа г. Москвы,

Комитет государственного строительного надзора г. Москвы,

Государственную инспекцию по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы,

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Автомобильные дороги ЮВАО»

о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права

при участии:

от истца № 1 – Карасик Е.А. по дов. от 18.04.2019 № 4-47-982/9

от истца № 2 – Карасик Е.А. по дов. от 13.03.2019 № 33-Д-364/19

от ответчика – Дашинский Б.А. по дов. от 16.04.2018 № 77АВ7764816

от третьих лиц – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Иск, с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, заявлен о признании самовольной постройкой объект - надстройку шестого этажа, общей площадью 1474,8 кв. м. по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, обязанности АО «Соверен Банк» привести здание в первоначальное состояние в соответствии с документами БТИ от 02.12.1992 путем сноса надстройки шестого этажа общей площадью 1474,8 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с последующим возложением на АО «Соверен Банк» всех расходов, признании отсутствующим зарегистрированного права собственности АО «Соверен Банк» на спорный объект общей площадью 1535,4

кв. м по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, обязанности АО «Соверен Банк» снести самовольно возведенный объект-надстройку шестого этажа площадью 1474,8 по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по освобождению земельного участка от незаконно возведенных объектов, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с последующим возложением всех расходов на АО «Соверен Банк».

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика изложил правовую позицию, против удовлетворения исковых требований возражал, заявил ходатайство о применении срока исковой давности.

Исследовав представленные в деле доказательства, выслушав сторон, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований, истец ссылается на то, что Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов города Москвы, в ходе проведения обследования земельного участка с кадастровым номером 77:04:0001008:104 по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9, выявлен объект недвижимости, обладающий признаками самовольного строительства и размещенный без разрешительной документации.

Актом обследования Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы установлено, что на земельном участке без надлежащего оформления разрешительной документации в здании по адресу: ул. Талалихина, д.41, стр.9 выполнены работы по усилению несущих конструкций здания, возведен шестой этаж здания.

Согласно выписке из ЕГРН на вновь возведенные помещения оформлено право собственности АО «Соверен Банк».

Как указывает истец, земельно-правовые отношения для строительства капитального объекта в установленном порядке не оформлены. Разрешительная документация на строительство капитального объекта отсутствует.

Ввиду наличия признаков самовольного строительства, указанный объект в установленном порядке включен в приложение № 2 к постановлению Правительства Москвы от 11.12.2013 № 819-ПП «Об утверждении положения о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по выявлению и пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков» под номером 1038.

На земельный участок с адресным ориентиром: ул. Талалихина, д.41, стр.9 оформлен договор аренды земельного участка от 05.11.2013 № М-04-039161 сроком по 25.07.2061 со множественностью лиц на стороне арендатора для эксплуатации помещений в части здания под производственные цели (действует).

Указанный земельный участок с кадастровым номером 77:04:0001008:104, на котором возведены спорные объекты, находится в собственности субъекта РФ - города Москвы.

Как указывает истец, собственник земельного участка - город Москва, не выдавал Ответчику разрешения на возведения спорных объектов на вышеуказанном земельном участке.

На основании изложенного истец полагает, что спорный объект является самовольной постройкой.

Департаментом городского имущества города Москвы была направлена претензия в адрес АО «Соверен Банк» (от 15.09.2017 № ДГИ-И-45928/17) об устранении нарушения использования земельного участка путем приведения здания по адресу: ул.

Талалихина, д.41, стр.9 в первоначальное состояние путем сноса надстройки шестого этажа.

В силу п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой признается сооружение, строение или иное недвижимое имущество, созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных норм и правил созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом.

Указанная статья содержит в себе три признака, позволяющих квалифицировать объект недвижимости, как самовольную постройку.

Данная правовая позиция отражена в определении Конституционного суда РФ от 03.07.2007 № 595-О-П, согласно которому, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 ст.222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном порядке; строительство без получения на это необходимых разрешений; существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил. Наличие хотя бы одного из предусмотренных статьей 222 Гражданского кодекса РФ обстоятельств влечет за собой ряд неблагоприятных последствий для застройщика.

Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из трех условий, перечисленных в пункте 1 статьи 222 ГК РФ.

Кроме того, самовольное строительство представляет собой правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство.

Согласно п. 2 ст. 264 ГК РФ лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком а условиях и пределах, установленных законом или договором с собственником.

Согласно п.2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом и за его счет.

Согласно п. 3 ст. 25 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» виновное в строительстве или в изменении архитектурного объекта без соответствующего разрешения на строительство, обязано за свой счет осуществить снос (полную разборку) самовольной постройки или привести архитектурный объект и земельный участок первоначальное состояние.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в своем отзыве указывает на то, что ответчик не производил строительные или ремонтные работы по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, а также на то, что в результате проведения работ предыдущем собственником новый объект недвижимого имущества не возник, в связи с чем положения ст. 222 ГК РФ не применимы.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции определением от 03.10.2018 года была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. В результате каких строительных работ и в какой период времени возведена надстройка над частью шестого этажа общей площадью около 1535,4 кв.м к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9, с учетом развития исторической хронологии?
2. Является ли данная надстройка результатом реконструкции чердачного помещения, имеющегося по состоянию на 02.12.1992?

3. Если возведение данной надстройки явилось результатом реконструкции чердачного помещения, имеющегося по состоянию на 02.12.1992 определить высоту чердака по состоянию на 02.12.1992 года и высоту возведенной надстройки?
4. Определить для каких целей используется возведенная надстройка?
5. Создает ли угрозу жизни и здоровью граждан надстройка над частью шестого этажа общей площадью около 1535,4 кв.м к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9?
6. Соответствует ли возведенная надстройка над частью шестого этажа общей площадью около 1535,4 кв.м к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 строительным и градостроительным нормам и правилам, а также допущены ли при проведении строительных работ, существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил?
7. Возможно ли приведение здания по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 в первоначальное состояние по документам БТИ от 02.12.1992 г. путем сноса надстройки над частью шестого этажа общей площадью 1535,4 кв.м и какие мероприятия необходимо предпринимать для его приведения?
8. В результате произведенных работ изменились ли индивидуально - определенные признаки (высота, площадь, этажность, площадь застройки, объем) здания по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9?

Какова общая площадь надстройки над частью шестого этажа к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9?

Исходя из положений [статьи 64](#) АПК РФ, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

С помощью экспертизы устанавливаются факты, требующие специальных знаний, которыми суд, а также представитель заявителей апелляционной жалобы не обладают.

В соответствии со [статьей 9](#) Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О судебной экспертизе в Российской Федерации", экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, которые поставлены судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Специальные познания связаны с установлением фактических обстоятельств с использованием специальной подготовки и профессионального опыта за пределами права.

В материалы дела поступило экспертное заключение от 23.05.2019 г. № 5191/19-3-19, согласно выводам которому:

1) Надстройка над частью шестого этажа общей площадью около 1535,4 кв.м. к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 была возведена в период времени с 23.10.2007г. по дату экспертного заключения в результате выполнения ряда строительно-монтажных работ, а именно:

- демонтаж конструкций существующей кровли над чердаком части здания;
- надстройка верхней части несущих наружных стен чердака;
- устройство монолитных ж/б колон;
- устройство монолитной ж/б плиты покрытия чердака.

Указанные работы и работы по устройству кровли незакончены строительством. Работы по консервации объекта не выполнены.

2) Надстройка над частью шестого этажа к зданию, расположенному по г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 является результатом реконструкции чердачного помещения, имеющегося по состоянию на 02.12.1992.

3) Данные о высоте чердака по состоянию на 02.12.1992 года отсутствуют. Высота чердака по состоянию на дату последнего обследования 23.10.2007 года была переменной и составляла от 2,4 метров до 3,9 метров (средняя высота 3,15 метра).

Высота возведенной надстройки на дату осмотра составляет 3,62 метра.

4) На дату осмотра возведенная надстройка над частью шестого этажа к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 не окончена строительством и не эксплуатируется.

5) Надстройка над частью шестого этажа общей площадью около 1535,4 кв.м. зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9. создает угрозу жизни и здоровью граждан.

6) В связи с тем, что исследуемый объект не закончен строительством и не эксплуатируется, по объективным причинам определить соответствие исследуемого объекта - надстройки над частью шестого этажа площадью около 1535,4 кв.м. к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 требованиям градостроительных и строительных норм и правил не представляется возможным.

7) Приведение здания по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9 в первоначальное состояние по документам БТИ от 02.12.1992 г. путем сноса надстройки над частью шестого этажа общей площадью 1535,4 кв.м., возможно.

Для этого необходимо выполнить следующие основные мероприятия:

- разработка проекта демонтажных и монтажных работ;
- получение необходимых согласований и разрешений на проведение данных работ;
- проведение работ силами специализированных строительных организаций с разработкой проектов производства работ.

8) В результате проведенных работ были изменены индивидуально-определенные признаки здания по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9, а именно были увеличены: высота, площадь, этажность и объем объекта. В результате проведенных работ площадь застройки не менялась.

9) Площадь надстройки над частью шестого этажа к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9, на дату экспертного осмотра составляет 1474,8 кв.м.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ). (п.12 Постановления Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. N 23).

В заключении эксперта исследование проведено объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, а заключение эксперта основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности - принципы научной обоснованности, полноты,

всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ.

При решении поставленной судом стоимостной задачи эксперт демонстрирует компетентность в разьяснении вопросов, требующих специальных знаний. Экспертом выполнены требования статей 55, 86 АПК РФ и статей 4, 5, 6, 7, 8, 9, 16, 17, 25, 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы в Российской Федерации, то есть регулирующих судебно-экспертную деятельность. Применялись выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, апробированные судебно-экспертной практикой, рекомендации по производству судебных экспертиз.

Анализируя представленные доказательства, в частности судебное экспертное заключение, принимая во внимание данные содержащиеся в технической документации однозначно отражающие изменение параметров спорного объекта недвижимости, его площади, суд приходит к выводу, что работы в результате которых произошло указанное увеличение площади, следует квалифицировать как работы по возведению (строительству) строения, проведение на которые требует обязательного согласования (получения разрешения).

Доказательств наличия разрешительной документации, предусмотренной ГрК РФ, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Таким образом судом установлено, что лицом осуществившим строительство требования приведенных норм не исполнены, проектная документация на строительные работы не составлялась и не согласовывалась с компетентным органом, разрешение на производство работ не выдавалась, акт ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта не составлялся.

Правомерность действия связанных со строительством спорного объекта не подтверждена надлежащими доказательствами.

В соответствии со статьей 264 ГК РФ лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

Судом также установлено, что спорный объект в том виде, к которому он существует на момент рассмотрения настоящего дела не закончено строительством, разрешительная документация на возведение спорного объекта в материалы дела не представлена.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

При этом срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ не подлежит применению, поскольку судом установлено, что спорная надстройка создает угрозу жизни и здоровью граждан

Согласно позиции, отраженной в абз. 3 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", согласно которой на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

С учетом изложенного, соблюдая конституционно-правовые принципы справедливости, разумности и соразмерности, исходя из принципа соответствия избранного истцом способа защиты характеру и степени допущенного нарушения прав или законных интересов, публичных интересов, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного истцами иска в части требования о признании самовольной постройкой объект - надстройку шестого этажа, общей площадью 1474,8

кв. м. по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, обязанности АО «Соверен Банк» привести здание в первоначальное состояние в соответствии с документами БТИ от 02.12.1992 путем сноса надстройки шестого этажа общей площадью 1474,8 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9.

Согласно части 3 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

В этой связи требования истца относительно порядка исполнения решения, указанный в п. 2 уточнённого искового заявления, суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Требование истца по п. 3 уточненного искового заявления об обязанности АО «Соверен Банк» снести самовольно возведенный объект-надстройку шестого этажа площадью 1474,8 по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по освобождению земельного участка от незаконно возведенных объектов, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с последующим возложением всех расходов на АО «Соверен Банк» удовлетворению не подлежит, поскольку является аналогичным требованием по п. 2 уточненного искового заявления и исполнение требования об обязанности АО «Соверен Банк» привести здание в первоначальное состояние в соответствии с документами БТИ от 02.12.1992 путем сноса надстройки шестого этажа общей площадью 1474,8 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9 и обеспечении благоустройства освобожденной территории, не предполагает освобождение земельного участка от всего здания, в связи с чем указанное требование удовлетворению не подлежит.

Истцом также заявлено требование о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности АО «Соверен Банк» на спорный объект общей площадью 1535,4 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9.

В соответствии с разъяснениями, данными п. 52, 53 постановления Пленума ВАС РФ N 10 и пленума ВАС РФ от 29.04.2010 N 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебном порядке при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление Пленума N 10/22) оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения изменений в Единый государственный реестр прав.

В случае, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права и обременения отсутствующим.

Вместе с тем, судом признана самовольной постройкой объект – надстройка шестого этажа, общей площадью **1474,8 кв. м** по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9., что является фактической площадью незаконно возведенной надстройки.

В этой связи суд не усматривает оснований для признания отсутствующим зарегистрированного права собственности АО «Соверен Банк» на спорный объект общей площадью **1535,4 кв.**

Кроме того, приведение здания в состояние, соответствующее документам БТИ на 02.12.1992 год, предполагает уменьшение площади всего здания и соответственно,

принадлежащих ответчику помещений, что само по себе будет являться основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРН.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Расходы по госпошлине, а также расходы по проведению экспертизы возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65,70,71, 75,110, 167-171, 176, 188 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать самовольной постройкой объект - надстройку шестого этажа, общей площадью 1474,8 кв. м. по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9.

Обязать АО «Соверен Банк» привести здание в первоначальное состояние в соответствии с документами БТИ от 02.12.1992 путем сноса надстройки шестого этажа общей площадью 1474,8 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д.41, стр. 9, предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с последующим возложением на АО «Соверен Банк» всех расходов.

Взыскать с АО «Соверен Банк» в пользу Департамента городского имущества г. Москвы судебные расходы по проведению экспертизы в размере 142 023 руб. 06 коп.

Взыскать с АО «Соверен Банк» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

К.А. Кантор

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 15:33:34
Кому выдана Кантор Кристина Андреевна