



14020009451873

900109092\_26403802



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
09 сентября 2020 г.

Дело № А40-238316/19-24-262 Б

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2020 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 09 сентября 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Мироненко Э.В. (единолично);  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рожковой Ю.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о признании несостоятельным  
(банкротом) ООО «Решение» требования ООО КБ «МИЛБАНК»,  
с участием: согласно протоколу,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020 г. ООО «Решение» (ОГРН: 1107746617901, ИНН: 7707730910) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ведилин Евгений Игоревич (члена ПАУ ЦФО).

В Арбитражный суд города Москвы 27.04.2020 года поступило заявление ООО КБ «МИЛБАНК» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 59 750 000 руб. основного долга, 36 310 008,31 руб. процентов, 97 079 583,80 руб. штрафа, 206 000 руб. госпошлины, которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Представитель ООО КБ «МИЛБАНК» требования поддержал, приобщил документы к материалам дела.

Представитель конкурсного управляющего по требованиям не возражал.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что требование ООО КБ «МИЛБАНК» в размере 59 750 000 руб. основного долга, 36 310 008,31 руб. процентов, 97 079 583,80 руб. штрафа, 206 000 руб. госпошлины является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО «Решение» как обеспеченное залогом имущества должника по следующим основаниям.

Требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2017 г. по делу №А40-24614/17-22-235, которым с должника в пользу кредитора взысканы денежные средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившее в законную силу судебное решение является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Таким образом, заявленная кредитором задолженность в размере 59 750 000 руб. основного долга, 36 310 008,31 руб. процентов, 97 079 583,80 руб. штрафа, 206 000 руб. госпошлины является обоснованной.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2017 г. по делу №А40-24614/17-22-235 обращено взыскание на заложенное имущество ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕШЕНИЕ" (ОГРН 1107746617901, ИНН 7707730910) по Договору ипотеки № 87-1/15-810:

помещения в здании, расположенном по адресу: 127055, г. Москва, ул. Новослободская, д. 20. Общая площадь: 257,9 кв.м., в том числе: этаж 4 ком. Г, пом. I ком. 1 (м/м 1-8), 1, 2. Состав помещений определен в кадастровом паспорте помещения 02 10 10 0138079 (учетный номер 715/10 04301236:0010, 0032), выданном 04.02.2011 г. ГУП МосгорБТИ (Центральное БТИ № 3), и экспликации 02 10 11 0004469, выданной 11.04.2011 г. Центральным БТИ г. Москвы.

Наличие залогового имущества подтверждается выписками из ЕГРН.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» При рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

В соответствии с абз. 6 п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ №58 от 23.07.2009г. "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" при решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

В соответствии с п.6 ст.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

При этом в соответствии с п.3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование по штрафным санкциям подлежит включению в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь ст.ст. 32, 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 134, 184, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование ООО КБ «МИЛБАНК» в размере 59 750 000 руб. основного долга, 36 310 008,31 руб. процентов, 97 079 583,80 руб. штрафа, 206 000 руб. госпошлины в третью очередь удовлетворения.

Учитывать требование ООО КБ «МИЛБАНК» в размере 59 750 000 руб. основного долга, 36 310 008,31 руб. процентов, 97 079 583,80 руб. штрафа как обеспеченное залогом имущества должника, а именно:

- помещения в здании, расположенном по адресу: 127055, г. Москва, ул. Новослободская, д. 20. Общая площадь: 257,9 кв.м., в том числе: этаж 4 ком. Г, пом. I ком. 1 (м/м 1-8), 1, 2. Состав помещений определен в кадастровом паспорте помещения 02 10 10 0138079 (учетный номер 715/10 04301236:0010, 0032), выданном 04.02.2011 г. ГУП МосгорБТИ (Центральное ТБТИ № 3), и экспликации 02 10 11 0004469, выданной 11.04.2011 г. Центральным ТБТИ г. Москвы.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Мироненко Э. В.